

V Praze 3.10.2017

K rukám pana JUDr. Františka Lébla, jednatele SMBD servis, s.r.o

v kopii Ing. Pavlu Gogelovi a paní Ing. Lence Kotkové a na vědomí - panu V.Vránoci, předsedovi BD

Dobrý den, vážený pane doktore,

dovoluji si na Vás obrátit s dotazy, na něž hledám objektivní odpovědi.

Našemu BD Váš externí spolupracovník Ing. Gogela předložil nabídku, na základě níž naše bytové družstvo s ním uzavřelo Příkazní smlouvu a postupně využívá jeho služeb. O průběhu a výsledcích své činnosti nás pan Ing. Gogela zatím informuje jen ústně; naposled na členské schůzi 30.5. t.r. (Zápis z č.s. z 30.5. družstevníci nemají k dispozici)

Od této doby pan Gogela dal družstevníkům, kromě textu Příkazní smlouvy jako jediný „podklad“ o provádění svých služeb, spojených s převodem našeho BD na SVJ ..) „svůj návrh stanov“

Prostřednictvím představenstva vyzval nás družstevníky k připomínkám a návrhům s termínem do 31.8. ...

Osobně jsem neporozuměl důvodům, jsou-li jaké, proč místo svého návrhu našemu družstvu nenabídl, on ani představenstvo, jasně vymezené „vzorové stanovy“ SMBD servisu.

Tím spíš, když jistě ví, že našemu BD, jako členu SMBD, třeba právě u stanov, s podmínkami cenově přinejmenším srovnatelnými s cenami pana Gogely, by vyplývaly mnohem „výhodnější podmínky“ především co do obsahu a úplnosti služeb, protože navíc s metodikou ke vzorovým stanovám, a především s bezvýhradnou a zřetelnou „garancí“ týmu odborníků SMBD „... veřejně prezentovanou kolektivem autorů, dlouhodobě působícími v oblasti legislativních předpisů.“

Ve srovnání s nabízenou garancí „sám sobě kontrolorem“ pana Gogely, coby (jediné) osoby – s živnostenským oprávněním“. S významným důvodem navíc – že bychom mohli díky revizím SMBD servisu "nahradit notáře", jehož účast je sice nepovinná, ale obecně vnímána jako účelná a přinejmenším užitečná.

V našem případě „šetřit za notáře“ a ponechávat revize stanov zase jen na panu Gogelovi je už z principu spíš "znepokojujivý" než uklidňující návrh, pokud bude takto i přijat.

Z pohledu selského rozumu a o to kritičtěji vnímám proto návrhy pana Gogely, názorně v částech

- o „**předání funkce členem výboru**“ (co by měl člen výboru "při ukončení funkce minimálně předávat")
- **pojetím (ne)odměňování členů výboru** (v duchu "když nebude chodit na schůze, pak nedostane odměnu")

Svoje pochybnosti u služeb pana Gogely jsem vyjádřil na členské schůzi našeho BD (30.5.)

Na můj dotaz, proč pan Gogela prezentuje „provádění svých služeb v množném čísle“ a pod jiným IČ, než svým, odpověděl, že je to tím, protože činnosti zajišťuje týmově s kolegy ze SMBD servis, s.r.o.

Volně cituji (a nekomentuji) jeho vysvětlení:

- že Ing. P.Gogela je **hlavním řešitelem** zakázek společnosti SMBD servisu, s.r.
- že v rámci SMBD servisu jsou (na jeho návrh) vytvářeny **dvojčlenné týmy**
- že Ing. Gogela **v takovýchto týmech v současnu pracuje, a že stejně tak je tomu u nás při zajišťování služeb, spojených s přechodem našeho BD na SVJ**

Pokoušel jsem se ověřit odpovědi Ing. Gogely na stránkách SMBD servisu, ale o dvojčlenných týmech jsem se nikde nedočel. **Tímto znovu zdůvodňuji svůj dopis a proč adresovaný Vám.**

(1) Jedná se zde o případ, který uvádíte na Vašich stránkách pod zásadou č.9, tedy služby prováděné poradcem (u nás panem Gogelou) pod svým jménem a jehož služby nelze spojit se SMBD servisem ??

V duchu této zásady - pokud jde o „týmovou práci“, jakou uvádí pan Gogela - a neprovádí činnost sám (tedy v „dvojčlenných týmech“ SMBD servisu, s.r.o., jak uvádí), **je nějak (jinak) evidována?**

<http://www.bytovadruzstva.cz/prehled-sluzeb>

Pro úplnost dotazy rekapituluji a odůvodňuji:

Naše bytové družstvo - Na klášterním 6, bytové družstvo, (IČ 62408623) uzavřelo s panem Gogelou Příkazní smlouvu ".. o odborné pomoci k převodům bytů a nebytových prostor do vlastnictví " - jako s osobou s živnostenským oprávněním. Na můj dotaz na naší členské schůzi 30.5.t.r. (1) proč své služby uvádí v "množném čísle" a **proč (2) v Příkazní smlouvě podepsané oběma stranami neuvádí svoje IČ (10162585) , ale IČ (624 08 623) paní Ing. Kotkové,** pan Ing. Gogela odůvodnil tím, že **služby zajišťuje v týmu** s ní, a že proto uvedl IČ její místo svého. Když jsem namítal, že jistě nelze uvádět na smlouvě údaje o sobě jako o osobě s živnostenským oprávněním a pod ně připsat IČ někoho jiného, nesoulad uznal a zdůvodnil, že došlo k omylu že bude opraveno. (A následně po schůzi opraveno bylo). Pan Gogela na schůzi 30.5. svoji odpověď spojoval konkrétně s fází měření ploch bytů a nebytových prostor našeho domu k prohlášení vlastníka... a dalším návaznostem služeb a odůvodňoval, že prováděl a provádí práce (v týmu) společně s Ing. Lenkou Kotkovou (a proto prý omylem uvedl její IČ místo svého). Ing. Gogela o Ing. Kotkové zároveň uváděl, že je / byla ze zdravotních důvodů na zdravotním vozíčku... Logice odpovědi Ing. Gogely jsem místy neporozuměl a zanechal ve mně – jak jsem zmínil - pocity jisté nedůvěry.

Nerad bych se ale zároveň svými kritickými připomínkami mýlil a byl kritický a nedůvěřivý neprávem.

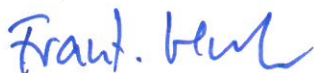
(2) Dotazuji se také aktuálně k probíhajícímu připomínkování návrhu stanov pana Gogely **na možnost kompromisu – kombinací služeb, ve fázi finálního zpracování stanov našeho budoucího SVJ.** Pokud je evidována „spolupráce Ing. Gogely v týmu“ v rámci SMBD servisu, jak uvádí, pro naše BD také ve věci návrhu stanov a připomínek k úpravám, **lze –li před finální podobou stanov využít analogie revize návrhů (ale i textů pana Gogely) dle nabídky SMBD servisu - viz odkaz**

(3) Dotazuji se zároveň - zda při Vašem pohledu na uváděný návrh stanov od pana Gogely - je jeho návrh natolik shodující se s návrhem „vzorových stanov“, že lze pro něj využít služeb týmu odborníků k provedení revize stanov, přestože použití "vzorových stanov" je k následné revizi SMBD servisem podmínkou?

(4) Pokud se naše stanovy od „vzorových“ liší, zda lze přesto využít okolnosti, že pan Gogela náleží (?) do týmu pracovníků SMBD servisu. A může-li naše družstvo z této pozice přesto využít placené služby revize stanov týmem odborníků SMBD servisu, s.r.o, na něž se pan Gogela při svých prezentacích porůznu odvolává? Pokud lze toho využít, za jakých (cenových?) podmínek?

Vážím si možnosti se ptát a za tuto možnost děkuji.

S pozdravem



F. Vlček, člen bytového družstva Na klášterním 6, tel. 608 214 919

Příloha -

01) Dopis_JUDr.Leblovi_2017_10_01.doc

1) Stanovy-17.07-komentare-vlcek.doc

2) o_predani_funkce_JUDr.Lebli.pdf

3) o_predani_funkce_JUDr.Cap.pdf

4) o_predani_funkce_stanovy_BD.pdf

5) Harmonogram_praci_PGogela1-2.pdf

6) 2017-02-23_dopis_PGogelovi - unor.pdf

Příkazní-smlouva-po_oprave.pdf